



ФОРМИРОВАНИЕ ВНУТРЕННЕГО МИРА ОБУЧАЮЩИХСЯ СРЕДСТВАМИ ДИАЛОГИЧЕСКОЙ РЕЧИ НА ЗАНЯТИЯХ РУССКОГО ЯЗЫКА В ВОУ

Джалилова Феруза Намазовна

старший преподаватель кафедры русского языка

и методики преподавания

Национального педагогического университета Узбекистана имени Низами

Аннотация: В статье рассматривается проблема использования модели «внутренний диалог» на занятиях русского языка в высшем педагогическом образовательном учреждении, которая выполняет динамическую функцию на основе креативных методов, представленных в разных учебных ситуациях.

Ключевые понятия: модель, «внутренний диалог», креативное мышление, прием.

Abstract: This article examines the dialogical speech of students as a product of communicative communication in Russian language lessons in an Uzbek-language school. Based on the identification of all types of interlingual interference in students' oral speech, typical and persistent speech errors, the author presents a system of exercises aimed at developing the dialogical speech of students in an Uzbek-language school.

Key concepts: dialogue, bilinguals, skill development, communicative and speech skills.

В настоящее время проблема использования разнообразных моделей на занятиях русского языка в высшем педагогическом образовательном учреждении является актуальной и значимой.

В науке существуют различные определения, связанные с понятием модели. Чаще всего ее трактуют как схему, структуру, знак или «систему, которая отображая или воспроизводя объект исследования, способна замещать его так, что ее изучение дает нам новую информацию об этом объекте» [7; с. 185].

Существует ряд общих требований к свойствам, которым должны удовлетворять модели: адекватность - точное отображение свойств объекта;



информативность – предоставление исследователю всей необходимой информации об объекте в рамках гипотез, принятых при построении модели; упрощенность, которая связана с существенными сторонами объекта; гибкость – возможность воспроизведения различных ситуаций и условий [8].

Психологи Дж.Гилфорд и К.Роджерс внесли незаменимый вклад в разработке психолого-педагогических моделей обучения, которые нацелены на развитие креативного мышления обучаемого.

Роджерс считает, что в процессе общения обучаемого с обучающим как субъектов учебно-воспитательного процесса модель «внутренний диалог» нацелена на решение следующих учебных ситуаций:

- создание в аудитории такой ситуации учения, в которой у обучаемых появилось бы желание поднимать, беспокоящие их и которые они хотели бы разрешить;
- когда каждый обучаемый хочет быть самим собой и предоставляет возможность сделать это другому;
- учителю необходимо принимать обучаемого таким, каков он есть, и понимать его чувства, тогда обучение будет проходить интересно;
- каждый обучаемый должен чувствовать себя свободно на занятии и всегда иметь возможность вступить в диалог с обучающим и со своими сокурсниками, это поможет ему всегда выбрать альтернативное решение проблемы;
- обучаемые, взаимодействуя друг с другом, должны стремиться к росту благодаря своему желанию творить, поэтому обучающему важно создать такой психологический климат, который способствует свободному проявлению каждой личности [3].

Вследствие чего, мы пришли к следующему заключению, что при обозначенных учебных ситуациях важно не только качество усвоенных знаний, но и изменения, которые происходят в личности обучаемого.

Преподаватель, работая над формированием «Я-концепции» обучаемого использует модель «внутреннего диалога» с целью обогащения личностного опыта каждого обучаемого в коммуникативном общении и развития их когнитивных способностей. Речь идет о способности обучаемого выполнять интеллектуальные функции (выделять главную мысль, сравнивать объекты, рефлексировать свою деятельность и т.д.), которые являются условием успешности каждого обучаемого, а успешность зависит от того, насколько богат умственный опыт обучаемого, насколько разнообразны его фантазии, воображение, представление [9; с. 264].

На наш взгляд, самоактуализация личности каждого обучаемого в учебном процессе по русскому языку связана с потребностью самоутверждаемой значимости в глазах однокурсников. Эта потребность присутствует в каждом обучаемом, особенно сегодня, когда каждый из них считает себя



максималистом. Можно встретить и таких обучаемых, которые ничего не хотят делать. Это является тоже результатом того, что обучаемый защищает свою значимость. Он избирает стратегию «избегание неудачи» и поэтому в его адрес идут негативные оценки. Следовательно, преподавателю необходимо поддерживать свой уровень квалификации и объективно ориентироваться в поле деятельности своих подопечных.

Модель «внутренний диалог» носит динамичный характер и условно представлен в таком формате:



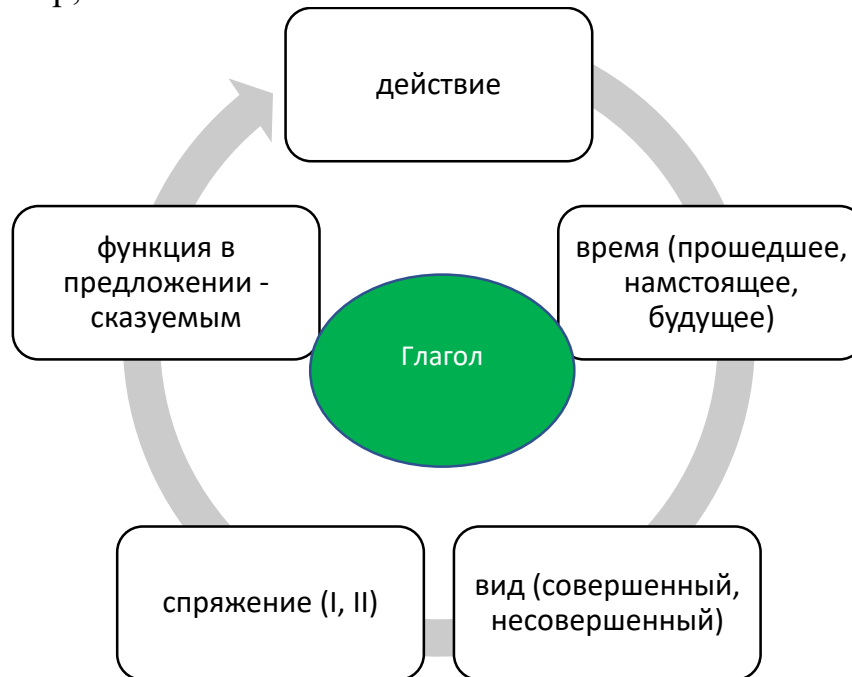
Метод «Если бы ...». Обучаемым предлагается творческая работа такого характера: составить описание или нарисовать картину о том, что произойдёт, если исчезнут окончания в словах или сами слова; если корни -лаг и – лож поменяются своими гласными и др. Выполняя подобные задания, обучаемые развивают в себе способность воображать, лучше понимать устройство реального мира во всех ее связях с различными науками.

Метод «образной картины» способствует воссозданию такого состояния обучаемого, когда восприятие и понимание изучаемого объекта бы сливаются и происходит его целостное видение. Во время выполнения такой работы, каждый обучаемый соотносит свои знания из разных областей науки с целью ощущения смысла изображаемой реальности, например, выразить с помощью рисунка, символа свою картину мира, природы, земли.

Метод «случайных ассоциаций» применяется для генерирования новых идей, связанных с решением проблемы, поставленной на занятии. Суть метода состоит в том, что обучаемым предлагается одно доминирующее слово.



Обучаемые разрабатывают кластер с доминирующим словом., например, «книга» (чтение, страница, переплет, писатель, том, обложка, закладка, библиотека и т.д.); «тетрадь» (лист, бумага, перо, ручка, дневник, клеточка, пропись, блокнот и пр.); «игра» (детство, шашки, шахматы, футбол, лото, карты, кубики, радость, слезы, кино, шанс, стимулятор и пр.), к которым они должны подобрать слова, возникающие по отношению к названию объекта и его функциям. Обучаемые могут разработать кластер с определенной частью речи, например,



Метод «агглютинации» связан со значением главного слова «агглютинация», которое произошло от лат. языка *agglutinatio* - «приклеивание, склеивание». Метод сводится к образованию в языках грамматических форм и производных слов путём присоединения к корню или к основе слова аффиксов, имеющих грамматические и деривационные значения. Метод «агглютинации» предусматривает выполнение обучаемым соединения несоединимого в реальности качества, свойства, части объектов., например, «бегающее дерево», «бесконечный тупик», «богатый нищий», «горячий снег», «сладкая соль», «чёрный свет», «честный вор», «мертвые души».

Метод «морфемный конструктор» нацелен на выполнение задания такого типа: Какое получится слово, если от слова подросток взять приставку, от слова снежинка взять корень, от слова будильник взять суффикс, от слова день взять окончание. (Подснежник).

Метод «вставки необходимых элементов» позволяет обучающемуся не только получить новое знание или актуализировать известное, но и проверить его логическое мышление, тем самым активизировать его мыслительно-познавательную деятельность. Например, обучаемым предлагается задание: «Составьте определение понятия «синонимы», используя предложенные фрагменты текста: «которые, одинаковое, различные, это, схожее, звучанию, лексическое значение, написанию, имеют, слова». В результате должно



получиться следующее определение: *«Синонимы – это различные по звучанию и написанию слова, которые имеют одинаковое или схожее лексическое значение»*. Данный вид работы предполагает разные виды дифференциации: задание можно усложнять, предлагая, например, только начальные формы слов, одновременно пропуская отдельные слова (служебные части речи, имена существительные, имена прилагательные, глаголы, местоимения) или не определяя заранее понятие. Например, *«Составьте определение, используя предложенные фрагменты текста, и назовите определяемое понятие: лексические значения, противоположные, различные, слова, звучание, написание»*. В результате мы получаем такое определение: *«Слова, различные по звучанию и написанию, которые имеют противоположные лексические значения, называют антонимами»*.

Очень продуктивен метод *«логического построения текста»*. Он нацелен для отработки логики построения текста, например, готовый небольшой текст разбивается на отдельные предложения, которые предлагаются в хаотическом порядке, который обучаемые должны восстановить в логической последовательности [3].

Модель *«внутренний диалог»*, безусловно, способствует успеху и эффективной деятельности обучаемого только при конструктивном подходе к учебе: *«Я смогу»*, *«Мне это интересно»*, *«Я узнаю»*, *«Зачем мне это надо»*, *«Как найти решение»* и пр. Если же обучаемый свое «Я» строит на негативном отношении к процессу обучения: *«Я не хочу»*, *«Мне это не нужно»*, *«Я не способен»* и пр., то это мешает успеху, и, естественно, ухудшает результаты обучения в развитии монологической и диалогической речи на занятиях русского языка.

Литература:

1. Воителева Т.М. Теория и методика обучения русскому языку: учеб. пособие для вузов. - М.: Дрофа, 2016.
2. Звездина А.Я. Интерактивные методы как способ повышения мотивации в обучении русскому языку и литературе. – Мастер – класс, № 10, 2006.
3. Ипполитова Н.А. Текст в системе изучения русского языка в школе. – М., 1992.
4. Дж. Гилфорд «Структурная модель интеллекта. Психология мышления» // <https://studfile.net/> (Дата обращения 25.01. 2025).
5. Гураль С.К., Обдалова О.А. Синергетическая модель развития образовательного пространства // Язык и культура. 2011. №4. С. 90-94.
6. Коротаева Е.В. О ситуации успеха в учебной деятельности. – Русский язык в школе и дома, 2003, № 1.
7. Краткий философский словарь /По ред. А.П.Алексеева. – М.: Проспект, 2000.
8. Магдиева С.С. Теория и методика обучения русскому языку и литературе. Учебник для студентов педвузов Узбекистана. Т- 2022.-180с.
9. Холодная М.А. Психология интеллекта. Парадоксы исследования. СПб.: Питер, 2002.