

Логико-Коммуникативные И Лингвистические Особенности Аргументации Как Акта Рассуждения

Бурибаева Азиза Исматиллаевна

Докторант Гулистанского Государственного университета

aziza198309@gmail.com

Аннотация: Статья исследует необходимость формирования и развития коммуникативных и рефлексивных способностей в контексте глобализации и широкого использования информационных технологий. Основное внимание уделяется коммуникативному подходу как основной методике обучения иностранным языкам в Узбекистане, который был подробно описан в различных методических источниках. Также рассматриваются области знаний, трансформирующиеся в навыки аудирования, говорения, чтения и письма, что подчеркивает важность содержательной стороны речи и функциональных аспектов общения.

Ключевые слова: Коммуникативная методика, иностранный язык, коммуникация, компетенция, рефлексивные способности, языковые стратегии, речевая деятельность.

INTRODUCTION.

В настоящее время в условиях глобализации и интеграции и широкого использования информационных технологий остро встает вопрос о необходимости формирования и развития коммуникативных и рефлексивных способностей. В качестве основной методике обучения ИЯ в Узбекистане отмечен коммуникативный подход, который детально описан в следующих в методических источниках: Е.И.Пассов 1985; Бим 1988; Brumfit 1990; Richards 2006; Littlewood 2007; Widdowson 2008; Пассов и Кузовлева 2010; Jalolov, Makhkamova & Ashurov 2015 и др. В методической литературе его относят как подходу, так и к методу обучения. Однако, мы не будем дискутировать по этому поводу и не остановимся на описании всех характеристик коммуникативной методике, а лишь отметим некоторые моменты. Так главным особенностям относят коммуникативную направленность обучения и выработка навыков

и умений использования языка для достижения коммуникативной цели [См. Widdowson 2008]. Или словами И.Л.Бим: «овладение средствами языка – лексическими, фонетическими, грамматическими должно быть ориентировано на практическое использование их в речевой деятельности учащиеся должны овладевать мотивированными речевыми действиями, для того чтобы решить коммуникативные задачи, направленные, например, на установление контакта, на сообщение или запрос информации, выражение своего отношения к предмету речи, к собеседнику и т.д.» [Бим 1988, с. 9]. Следовательно, данный подход или метод придает особое внимание содержательной стороне речи с позиции функций общения. Поэтому целью коммуникативной методике является формирование и развитие коммуникативной компетенции, которая охватывает следующие области знаний:

- как использовать язык для реализации различных целей и функций;

- как разнообразно использовать язык согласно контекстам и социальным ролям коммуникантов (использование языковых средств в формальных и неформальных ситуациях общения, как использовать язык соответственно устной и письменной коммуникации);

- как производить и понимать различные типы текстов (повествование, сообщение, интервью, беседа);

- как организовать и поддерживать общение несмотря на ограниченные знания языка (посредством использования различных коммуникативных стратегий) [Richards 2006, с.2-3].

При этом, эти знания трансформируются в навыки и умения аудирования, говорения, чтения и письма на изучаемом языке.

Как видно из описанного, современная коммуникативная методика успешно развивается с позиции функционального или прагматического подхода. Однако, все еще неизменным остается цель как овладение навыками и умениями свободной речи (fluency), которая культивируется созданием коммуникативных заданий по обмену значениями (negotiation of meanings). В рамках коммуникативной методики доминантное положение занимает «fluency» в сравнении с «ассигасу» (языковая корректность), но без языковой корректности нельзя достичь высокого уровня свободной речи [См. Makhkamova & Kusanova 2020]. На других особенностях коммуникативной методики мы остановимся во второй главе, а здесь лишь отметим, что общение не возможно без соответствующей рефлексии, которая представляет собой сложный процесс. Термин «рефлексия» произошел от латинского слова «reflectio» — «отражение». Сам цикл рефлексии начинается с конкретного

действия, исходящего из конкретной цели и базирующийся на личном опыте, затем посредством анализа происходит отсылка к опыту и осознание эффективности действия, после этого может осуществляться альтернативное действие и его апробация (Соловова 2004, с.13). Таким образом, в ходе выполнения действия, или по его окончанию, происходит процесс анализа с позиции достижения цели, а если цель не достигнута, то происходит поиск других путей достижения цели. Е.Н. Соловова обобщает рефлексию в виде следующей процедуры последовательных действий:

- абстрагирование от действия;
- фиксация последовательности действий;
- выявление причинно-следственных связей с позиции эффективности, адекватности;
- сопоставление действий с имеющимися эталонами или альтернативным действиями;
- конструктивное планирование новой модели аналогичного действия [2004, с. 13-14].

Значит, в рецептивных и продуктивных видах речевой деятельности всегда присутствует рефлексия. В научной литературе рефлексия, в основном, ассоциируется с творческим и критическим мышлением и представляет собой способность мыслить осознано, оценивать принятые решения и перспективы, обращаясь к прежнему опыту [Федотовская 2005; Ирмухамедова 2008]. Эти способности закладываются с раннего детства и развиваются на каждом этапе образования в зависимости от сложности и типа рефлексивных операций. Поэтому рефлексивный подход активно внедряется в систему образования [Henderson 1996; Кусанова 2022]. Так, обучение продуктивным видам речевой деятельности строится на выработке умений декодировать информацию, анализировать, синтезировать и оценивать ее,

планировать действия или давать отклик на реплику. В общем плане, рефлексивное мышление понимается как активное, постоянное и внимательное отношение к любому мнению, это постоянное стремление исследовать знания через призму фактов для доказательства и выводов к которым приводит рассуждение [Ennis, 1996; Henderson 1996; Starichkova, Moskovskaya & Kalinovskaya 2021]. Следовательно, рефлексивное мышление представляет собой особый тип интеллектуальной деятельности, в ходе которой происходит осознанное вовлечение в процесс рассуждения в виде оценки, верификации фактов, выдвижение гипотезы и мнения, анализ и нахождение решений, защита какой-то точки зрения и т.п. Все это дает основание полагать, что благодаря рефлексивному мышлению обучаемые могут рассуждать, аргументируя свои мысли. Поэтому перейдем к рассмотрению аргументации как акта рассуждения.

Существует множество определений аргументации, но нам импонирует следующее ее толкование – это логико-коммуникативный процесс, направленный на обоснование позиции одного человека с целью последующего ее понимания и принятия другим человеком.

Анализ научной литературы по исследованию аргументированной речи показал, что она ассоциируется с рассуждением, представляющее собой мыслительную или когнитивную деятельность, «в которой от одних утверждений, или посылок, переходят к другим, или заключению» [Лисанюк 2016, с.48]. Следовательно, аргументация представляет собой процесс и результат рассуждения. Поэтому, в первую очередь, чтобы понять особенности

аргументированной речи обратимся к процессу и продукту рассуждения.

К стандартным формам реализации коммуникативных интенций Е.А.Баранова относит сообщение, констатацию, рассказ, сравнение, обобщение, побуждение, просьбу, обоснование, довод, опровержение, разоблачение [2013, с. 34]. В то время как зарубежными учеными аргументация воспринимается как вербальное, социальное и рациональное действие для утверждения или разумной критики в принятии какой-либо точки зрения [Eemeren & Grootendorst 2004]. Аналогично этой точки зрения аргументация представляет собой «социокультурную деятельность конструирования, представления и интерпретации, критики и пересмотра аргументов» [Johnson 2000, с. 12, 154]. Отсюда вытекает, что в силу интерактивной функции аргументации, между участниками разговора или оппонентами может наблюдаться модель критической дискуссии, обусловленная процедурой взаимодействия [van Eemeren & Grootendorst 2004, с. 57–62]. Существует несколько видов диалога в зависимости от цели общения: диалог убеждения, переговоры, обмен информацией, где в ходе межличностного взаимодействия с целью выражения интенции и достижения цели используются разнообразные формы аргументации [Walton 1998].

По мнению лингвистов, высказывание своего мнения без обоснования – это простое суждение, в то время как аргументация есть обоснование своих суждений и даже убеждение своего собеседника в чем-то [Введенская 2010; Баранова 2013]. Поэтому аргументацию теоретики воспринимают как приведение доводов, или аргументов, с намерением вызвать или усилить поддержку собеседника к выдвинутому утверждению или положению.

Аргументация как процесс рассуждения призвана представить совокупность сведений и доводов для аргументации и доказательства в причинно-следственной связи посредством разных логических операций или стратегий таких как утверждать, отстаивать свою точку зрения, опровергать то, что противоречит собственному взгляду на события или суждения, объединять различные мнения в единую стройную систему [Баранова 2013, с.35].

Таким образом, аргументация как речевой акт рассуждения (процесс и продукт) и есть совокупность таких доводов в виде умозаключений на основе фактологической информации. Обобщим, основные структурные характеристики аргументации как процесса и продукта рассуждения в виде схемы (Рис.1.1)

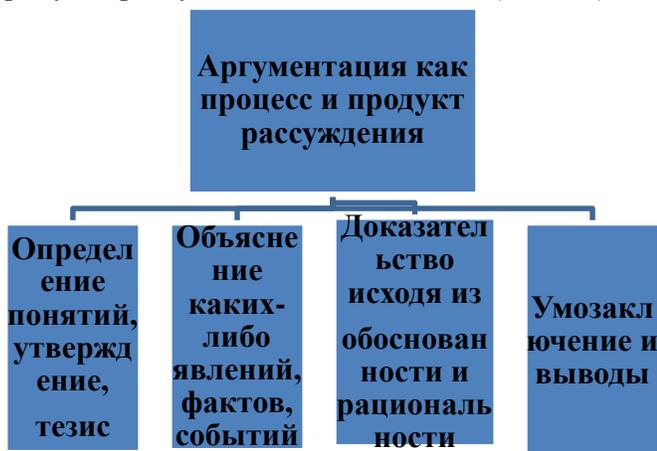


Рис. 1.1. Структурные особенности аргументации как акта процесса и продукта рассуждения.

Еще раз отметим, что аргументация напрямую соотносится с рассуждением, в ходе чего происходит определение понятий, объяснение каких-либо явлений, фактов, событий, на аргументацию, доказательство определенных положений и вывода. В ходе аргументации задействуются следующие типы речи: повествование, описание и рассуждение.

Обоснование или доказательство является логической операцией, как правило состоящей из тезиса – аргумента (обоснование или доказательство) [Введенская 2010, с.19]. Следовательно, аргументация и есть само доказательство или обоснование, которое может выражаться ссылкой на авторитетный источник или авторитетное лицо, статистику, фактологический материал или нормы/модели, например, коммуникативного поведения и ценностных аспектов. Обычно под фактологическим способом доказательства понимают образцы или примеры из жизни, из литературных и исторических произведений, а также фильмов и телевизионных передач, а также цитаты, афоризмы, поговорки, традиции и обычаи [Антонова 1994; Ивин 2007, Баранова 2013].

По словам Е.А. Барановой, способами доказательства также являются «вера, т.е. глубокое, искреннее, эмоционально насыщенное убеждение в справедливости какого-то положения или концепции, а также интуиция, т.е. прямое усмотрение истины, постижение ее без всякого доказательства» [2013, с.21]. Именно от доказательной базы, выраженной посредством отмеченных приемов, зависит степень достоверности текста-рассуждения.

В заключении можно отметить что исследование Е.А. Барановой также дифференцируется на 1) формальные и неформальные в силу принадлежности к стилям, 2) интеллектуальную и эмоциональную сферу личности в контексте оказания разных типов воздействия; 3) коммуникативно-информационной и коммуникативно-эстетической по функциональному признаку [2013, с.36]. Однако, аргументы могут различаться и по другим основаниям. Так, аргументы можно

типологизировать по способу размышления на
1) индуктивную и дедуктивную аргументацию,
2) восходящую и нисходящую аргументацию
[Бабушис 2000; Баранова 2013;
https://studopedia.ru/9_1546_III-induktivnaya-i-deduktivnaya-argumentatsiya.html?ysclid=lwab3oskag570109454;
<https://www.freecodecamp.org/news/inductive-vs-deductive-reasoning/>].

Список использованной литературы:

1. Антонова И.Б. Методическая эффективность использования письма как средства обучения аргументированию в неязыковом вузе: Дисс. канд. пед. наук. –М., 1994.
2. Бабушис Е.Е. Обучение письменной речи как творческой деятельности в форме описания, повествования и аргументации на старшем этапе в школах с углубленным изучением английского языка: Дисс. ... канд. пед. наук. –Тамбов, 2000.
3. Баранова Е.А. Методика обучения аргументированному письменному высказыванию (на материале французского языка, языковой факультет): Дисс. ... к.п.н. – Орловский государственный университет, 2013. – 280 с.
4. Бекназарян Л. А. Формирование готовности студентов гуманитарных вузов к профессионально-коммуникативной деятельности через обучение аргументированному высказыванию (на примере иностранного языка): Дисс. ... к.п.н. – Москва, 2010. – 201 с.
5. Ирмухамедова Г.Н. Лингводидактические основы обучения критическому чтению аутентичных текстов (на старших курсах экономических вузов): Дисс. ... канд. пед. наук. –Т.: УзГУМЯ, 2008. – 23с.
6. Казакова В. К. Методика обучения старшекласников иноязычной монологической речи на основе видеодискуссий: Дисс.... к.п.н. – Н.-Новгород: Нижегородской ГЛУ имени Н.А. Добролюбова, 2021. – 154 с.
7. Кирилова В. В. Формирование навыков аргументации в устной речи учащихся средних специальных учебных заведений Республики Северная Осетия-Алания: Дисс. ... кандидата педагогических наук.– Владикавказ: Сев.-Осет. гос. ун-т им. К.Л. Хетагурова, 2008. - 203 с.
8. Крылова Н.Ю. Формирование коммуникативной компетенции в чтении и аудировании на материале новостных текстов: 1 сертификационный уровень: Дисс.к.п.н. – Москва, 2004. – 188 с.
9. Кусанова У.М. Эклектический подход как средство повышения качества образования в 10-11 классах общеобразовательной средней школы (на примере английского языка): Дисс. на соискание PhD. –Т.: ТГПУ, 2022. – 226 с.
10. Пассов Е.И. Коммуникативный метод обучения иноязычному говорению. –М.: Просвещение, 1985.
11. Пассов Е.И., Кузовлева Н.Е. Основы коммуникативной теории и технологии иноязычного образования: методическое пособие для преподавателей русского языка как иностранного. –М.: Русский язык. Курсы, 2010. – 568 с.
12. Полетаев А.А. Обучение письменной аргументированной речи посредством учебного блога (немецкий язык, старшие классы общеобразовательной школы): Дисс. к.п.н. – Волгоград: Волгоградский Государственный Социально-педагогический университет, 2012. – 185 с.